



KOMISJA NADZORU FINANSOWEGO

Przewodniczący
Marek Chrzanowski

Warszawa, 21 października 2016 r.

DBS/DBS_W7/725/42/6/2016

SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 21.10.2016 r.

nr. 5131 podpis. [signature]

Wpłynęło dn. 21.10.2016 r.

nr. 6106 podpis. [signature]

Pan

Stanisław Karczewski
Marszałek Senatu RP

Szanowny Panie Marszałku,

W odpowiedzi na przesłane oświadczenie złożone przez Pana Senatora Czesława Ryszkę wspólnie z innymi senatorami podczas 26 posiedzenia Senatu RP w dniu 22 września 2016 r. (wpływ do Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego 3 października 2016 r.), pozwalam sobie przekazać następujące informacje, które – mam nadzieję – pozwolą na wyjaśnienie stanowiska Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego w kwestii poruszanych w oświadczeniu zagadnień:

I.

W treści oświadczenia wskazane zostało, że jego autorzy zwracają się z interwencją skierowaną do przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego. Mając na uwadze ramy prawne, na podstawie których posłowie i senatorowie Rzeczypospolitej Polskiej mogą podjąć interwencję, a Komisja Nadzoru Finansowego (dalej także: "KNF, Komisja") ma obowiązek podjęcia działań związanych z taką interwencją uprzejmie wskazuję, że:

1. Art. 20 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora (j.t. Dz.U z 2015r. poz. 1605 ze zm. - dalej: ustawa o wykonywaniu mandatu posła i senatora) stanowi, iż

„1. Posel lub senator ma prawo podjąć - w wykonywaniu swoich obowiązków poselskich lub senatorskich - interwencję w organie administracji rządowej i samorządu terytorialnego, zakładzie lub przedsiębiorstwie państwowym oraz organizacji społecznej, a także w jednostkach gospodarki niepaństwowej dla załatwienia sprawy, którą wnosi we własnym imieniu albo w imieniu wyborcy lub wyborców, jak również zaznajamiać się z tokiem jej rozpatrywania.

2. Organy i jednostki, wymienione w ust. 1, wobec których poseł lub senator podjął interwencję, są obowiązane najpóźniej w ciągu czternastu dni powiadomić posła lub senatora o stanie rozpatrywania sprawy i w terminie uzgodnionym z posłem lub senatorem ostatecznie ją załatwić.”

2. Art. 19 ust. 1 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora stanowi iż:

„W wykonywaniu mandatu poseł lub senator ma prawo, jeżeli nie narusza dóbr osobistych innych osób, do uzyskiwania informacji i materiałów, wstępu do pomieszczeń, w których

znajdują się te informacje i materiały, oraz wglądu w działalność organów administracji rządowej i samorządu terytorialnego, a także spółek z udziałem Skarbu Państwa oraz zakładów i przedsiębiorstw państwowych i samorządowych, z zachowaniem przepisów o tajemnicy prawnie chronionej.”

Jednocześnie mając na uwadze obowiązujący porządek prawny w zakresie sprawowania nadzoru nad spółdzielczymi kasami oszczędnościowo – kredytowymi należy pamiętać, że:

3. Art. 2. ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 174 - dalej: ustawa o nadzorze na rynku finansowym) stanowi, iż:

„Celem nadzoru nad rynkiem finansowym jest zapewnienie prawidłowego funkcjonowania tego rynku, jego stabilności, bezpieczeństwa oraz przejrzystości, zaufania do rynku finansowego, a także zapewnienie ochrony interesów uczestników tego rynku również poprzez rzetelną informację dotyczącą funkcjonowania rynku, przez realizację celów określonych w szczególności w ustawie - Prawo bankowe, ustawie z dnia 22 maja 2003 r. o nadzorze ubezpieczeniowym i emerytalnym, ustawie z dnia 15 kwietnia 2005 r. o nadzorze uzupełniającym nad instytucjami kredytowymi, zakładami ubezpieczeń, zakładami reasekuracji i firmami inwestycyjnymi wchodzącymi w skład konglomeratu finansowego, ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o nadzorze nad rynkiem kapitałowym, ustawie z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych oraz ustawie z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych.”

4. Art. 3 ust. 1 i 2 ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym stanowi, iż:

„1. Tworzy się Komisję Nadzoru Finansowego, zwaną dalej "Komisją".

2. Komisja jest organem właściwym w sprawach nadzoru nad rynkiem finansowym.”

5. Art. 5 ust. 1 i 2 ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym stanowi, iż:

„1. W skład Komisji wchodzi Przewodniczący, dwóch Zastępców Przewodniczącego i pięciu członków.

2. Członkami Komisji są:

1) minister właściwy do spraw instytucji finansowych albo jego przedstawiciel;

1a) minister właściwy do spraw gospodarki albo jego przedstawiciel;

2) minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego albo jego przedstawiciel;

3) Prezes Narodowego Banku Polskiego albo delegowany przez niego członek Zarządu Narodowego Banku Polskiego;

4) przedstawiciel Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.”

6. Art. 11 ust. 1 i 2 ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym stanowi, iż:

„1. Komisja w zakresie swojej właściwości podejmuje uchwały, w tym wydaje decyzje administracyjne i postanowienia, określone w przepisach odrębnych.

2. Komisja podejmuje uchwały zwykłą większością głosów, w głosowaniu jawnym, w obecności co najmniej czterech osób wchodzących w jej skład, w tym Przewodniczącego Komisji lub jego Zastępcy; w razie równej liczby głosów rozstrzyga głos Przewodniczącego Komisji, a w razie jego nieobecności - głos Zastępcy Przewodniczącego upoważnionego do kierowania pracami Komisji.”

7. Art. 16 ust. 1 i 2 ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym stanowi, iż:

„1. Przewodniczący Komisji, jego Zastępcy, członkowie Komisji, pracownicy Urzędu Komisji i osoby zatrudnione w Urzędzie Komisji na podstawie umowy o dzieło, umowy zlecenia albo innych umów o podobnym charakterze są obowiązani do nieujawniania osobom nieupoważnionym informacji chronionych na podstawie odrębnych ustaw. Obowiązek ten trwa również po ustaniu pełnienia funkcji, rozwiązaniu stosunku pracy lub rozwiązaniu umowy o dzieło, umowy zlecenia albo innych umów o podobnym charakterze.

2. Przewodniczący Komisji, jego Zastępcy oraz członkowie Komisji mogą dokonywać wzajemnej wymiany informacji, w tym chronionych na podstawie odrębnych ustaw, w zakresie niezbędnym do prawidłowej realizacji celów nadzoru nad rynkiem finansowym.

3. Członkowie Komisji mogą udostępniać informacje uzyskane w związku z ich uczestnictwem w pracach Komisji, w tym chronione na podstawie odrębnych ustaw, pracownikom odpowiednio urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw instytucji finansowych, urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego, Narodowego Banku Polskiego oraz Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, w zakresie niezbędnym dla przygotowania opinii lub stanowisk pozostających w bezpośrednim związku z pracami Komisji.”

8. Art. 61a ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych z dnia 5 listopada 2009 r. (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 1450 ze zm. – dalej: ustawa o skok) stanowi, iż:

„1. Informacje uzyskane lub wytworzone w związku ze sprawowaniem nadzoru nad kasami i Kasą Krajową, w tym informacje, o których mowa w art. 9e ust. 1 i art. 9g, których udzielenie, ujawnienie lub potwierdzenie mogłoby naruszyć chroniony prawem interes podmiotów, których te informacje bezpośrednio lub pośrednio dotyczą, lub utrudnić sprawowanie nadzoru, stanowią tajemnicę chronioną.

2. Obowiązku ochrony tajemnicy, o której mowa w ust. 1, nie narusza:

1) udzielenie bankowi centralnemu wchodzącemu w skład Europejskiego Systemu Banków Centralnych informacji niezbędnych do realizacji przypisanych mu prawem zadań, w tym zadań dotyczących polityki monetarnej i zapewnienia związanej z tym płynności, zadań związanych z nadzorem nad systemami płatności, rozliczeń i rozrachunku oraz zadań realizowanych na rzecz stabilności systemu finansowego;

2) złożenie zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa;

3) *przekazanie informacji osobie, organowi lub innemu podmiotowi na podstawie przepisów odrębnych.*”

W świetle przytoczonych w części I.1. i I.2. przepisów prawa, należy uznać, że senator w wykonywaniu mandatu senatora ma prawo zwrócić się do KNF z interwencją, a Komisja obowiązana jest w ciągu 14 dni do powiadomienia senatora o stanie sprawy.

Z analizy treści interwencji wynika, że jej przedmiotem jest prowadzone przez Komisję Nadzoru Finansowego postępowanie administracyjne w sprawie ustanowienia zarządcy komisarycznego w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej Piast w Tychach (dalej: Kasa, SKOK Piast).

W przedłożonej interwencji Panowie Senatorzy wnoszą o wstrzymanie się z wydaniem rozstrzygnięcia. Zgodnie z art. 11 pkt. 5 ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym do postępowania Komisji i przed Komisją stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (dalej: Kpa, Kodeks), chyba że przepisy szczególne stanowią inaczej.

Prowadzone postępowanie administracyjne w sprawie ustanowienia zarządcy komisarycznego w SKOK Piast poddane jest takiemu samemu reżimowi ustawy kpa. Zatem wniosek Panów Senatorów rozumieć należy jako wniosek o zawieszenie postępowania administracyjnego w przedmiocie ustanowienia zarządcy komisarycznego. Wskazać należy, że zgodnie z zapisami Kodeksu:

art. 97. § 1 organ administracji publicznej zawiesza postępowanie:

- 1) *w razie śmierci strony lub jednej ze stron, jeżeli wezwanie spadkobierców zmarłej strony do udziału w postępowaniu nie jest możliwe i nie zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 30 § 5, a postępowanie nie podlega umorzeniu jako bezprzedmiotowe (art. 105);*
- 2) *w razie śmierci przedstawiciela ustawowego strony;*
- 3) *w razie utraty przez stronę lub przez jej ustawowego przedstawiciela zdolności do czynności prawnych;*
- 4) *gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd;*
- 5) *na wniosek Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, w przypadku gdy stroną postępowania jest podmiot w restrukturyzacji, o którym mowa w art. 2 pkt 44 ustawy z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji (Dz. U. poz. 996.*

Tym samym argumenty wskazane przez Panów Senatorów nie mieszczą się w katalogu przesłanek enumeratywnie wymienionych w art. 97 § 1 Kpa.

Zgodnie natomiast z art. 98 § 1 Kpa „*organ administracji publicznej może zawiesić postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz nie zagraża to interesowi społecznemu*”. W przypadku postępowania administracyjnego prowadzonego wobec SKOK Piast zostało ono wszczęte przez organ nadzoru z urzędu. Zatem strona, a tym bardziej Panowie

Senatorowie, którzy nie są stroną prowadzonego przez urząd postępowania nie mogą zwrócić się o jego zawieszenie, tj. wstrzymanie się Komisji z wydaniem rozstrzygnięcia, o czym mowa w pierwszym akapicie interwencji.

Odnosząc się do wskazania Panów Senatorów o przeprowadzenie analiz i przekazanie ich wyników w zakresie wpływu ewentualnej decyzji na sytuację ekonomiczno – finansową SKOK Piast należy wskazać, że decyzje Komisji podejmowane są kolegialnie. Tym samym nie można antycypować rozstrzygnięć Komisji i nie jest możliwe przedstawienie zadań jakie zostałyby postawione przed zarządcą komisarycznym. Jednocześnie mając na uwadze przepisy wskazane w pkt I.7 i I.8 niniejszej odpowiedzi przekazanie wyników analiz dotyczących wpływu ewentualnego ustanowienia zarządcy komisarycznego na sytuację ekonomiczno – finansową SKOK Piast, o które wnioskuje Panowie Senatorowie nie byłoby możliwe. Podstawą bowiem ewentualnych analiz byłyby dane sprawozdawcze dotyczące konkretnego, nadzorowanego podmiotu, przekazywane przez SKOK Piast, a które to dane nie są informacjami powszechnie dostępnymi. Tym samym wyniki analiz (dotyczące konkretnego podmiotu) stanowiłyby informację wytworzoną w związku ze sprawowaniem nadzoru nad SKOK Piast. Ich przekazanie stanowiłoby naruszenie art. 61a ust. 1 ustawy o skok, a ich ujawnienie, udzielenie mogłoby naruszyć chroniony prawem interes SKOK Piast.

Odnosząc się do zarzutu, że ze względu na zbliżające się wygaśnięcie kadencji (obecnie już byłego) Przewodniczącego Andrzeja Jakubiaka następuje nieuzasadniona intensyfikacja działań Komisji w odniesieniu do wielu ogniw sektora SKOK, wskazać należy, że postępowania administracyjne w przedmiocie ustanowienia zarządców komisarycznych toczą się przed KNF już od dłuższego czasu. W przypadku SKOK Piast toczy się ono od 14 sierpnia 2013 r. W ramach tych postępowań gromadzony jest obszerny materiał dowodowy i na podstawie jego analizy Komisja podejmuje decyzje. Decyzje KNF jak wskazano powyżej – zgodnie z przepisem wskazanym w części I.6., w tym o ustanowienie zarządcy komisarycznego w kasach podejmowane są kolegialnie, większością głosów, na podstawie przesłanek określonych w przepisach prawa.

W skład Komisji wchodzi przedstawiciele organów konstytucyjnych o nie budzącej wątpliwości niezależnej pozycji. Zgodnie z przytoczonymi w części I.5. przepisami w skład Komisji obecnie wchodzi:

- Marek Chrzanowski - Przewodniczący KNF (do dnia 12.10.2016 włącznie Pan Andrzej Jakubiak),
 - Lesław Gajek - Zastępca Przewodniczącego KNF,
 - Wojciech Kwaśniak - Zastępca Przewodniczącego KNF,
- pozostali członkowie Komisji:
- Piotr Nowak - Przedstawiciel Ministra Finansów,
 - Armen Artwich - Przedstawiciel Ministra Rozwoju,
 - Radosław Domagalski-Łabędzki - Przedstawiciel Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej,
 - Andrzej Kaźmierczak - Przedstawiciel Narodowego Banku Polskiego,
 - Zdzisław Sokal - Przedstawiciel Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Zatem teza o nieuzasadnionej intensyfikacji działań Komisji jest nieprawdziwa.

Odnosząc się do stwierdzenia Pana Senatora, że „*Jak wynika z obserwacji dotychczasowych skutków ustanowienia zarządcy komisarycznego w poszczególnych kasach, w żadnym wypadku ustanowiony zarządca nie zrealizował programu postępowania naprawczego. Przeciwnie, obserwowano za każdym razem rażące pogorszenie się kondycji ekonomiczno – finansowej SKOK, skutkujące w krótszym lub dłuższym okresie przejściem kasy przez bank lub ogłoszeniem jej upadłości*” należy wyraźnie wskazać, że w kasach, w których ustanowieni zostali zarządcy komisaryczni – podstawą Decyzji KNF (w rozumieniu ustawowych przesłanek rozstrzygnięcia) było stwierdzenie stanu groźby zaprzestania spłacania zobowiązań (art. 73 ust. 1 ustawy o skok) albo wręcz niewypłacalność kas (sytuacja, w której aktywa nie wystarczają na pokrycie zobowiązań (art. 74k ustawy o skok). W związku z tym sytuacja podmiotów była bardzo trudna już w dacie ustanawiania zarządców komisarycznych, co w sposób bezsprzeczny potwierdzają wyniki przeprowadzonych przez niezależnych biegłych rewidentów badań sprawozdań finansowych tych kas na datę ustanowienia zarządcy komisarycznego. Wobec takich ustaleń w żadnej z kas, w których ustanowiono zarządców komisarycznych nie było możliwe wskazanie skutecznych metod restrukturyzacji z uwagi na brak źródeł pokrycia głębokich niedoborów kapitału. Okoliczności te powodowały obowiązek wynikający z przepisów prawa zawieszenia przez Komisję działalności niektórych kas i wystąpienia KNF do sądu z wnioskiem o ogłoszenie upadłości. W innych restrukturyzowanych kasach (niestety nielicznych) powodzeniem zostały zakończone poszukiwania inwestorów zewnętrznych (głównie banków), co pozwoliło na zapobieżenie ich upadłości. W jednym przypadku restrukturyzacja zakończyła się, za zgodą Komisji, przejściem jednej kasy przez inną skok.

Należy również podkreślić, że wg stanu na 30 września 2016 r. 10 kas z 41 działających realizuje zaakceptowany przez Komisję Nadzoru Finansowego program postępowania naprawczego, a 9 kas, w ocenie Komisji, w sposób bezpieczny prowadzi działalność i do której KNF nie wnosi zastrzeżeń.

Nie bez znaczenia dla procesu restrukturyzacji systemu skok pozostaje fakt ograniczenia decyzją Komisji Europejskiej dostępu do pomocy publicznej (BFG), która może być udzielona jedynie w przypadku przejścia podmiotu przez inną skok lub bank. Nie może natomiast zostać wykorzystana na samodzielną sanację podmiotu.

Kasy stały się niewypłacalne w wyniku istotnych niedociągnięć, zaniechań i nieprawidłowości w zarządzaniu przez ich statutowe organy. Aktywa tych kas nie wystarczały na zaspokojenie zobowiązań. W świetle powyższego uzasadnione jest stwierdzenie, że działania ówczesnych zarządów kas doprowadziły do sytuacji, która nie może być podstawą do budowy zaufania członków i obywateli RP do systemu SKOK. W kasach tych zidentyfikowano niską jakość portfela kredytowego - nieodpowiednią wycenę ryzyka, brak bazy kapitałowej, niestosowanie podstawowych zasad rachunkowości.

Dokonując generalnej oceny sytuacji sektora SKOK stwierdzić należy, że jest ona nadal trudna. Sytuacja ta jest przedmiotem cyklicznych analiz publikowanych na stronie internetowej Komisji Nadzoru Finansowego, jak również prowadzone są analizy w związku z

wnioskami Komisji działającej in gremio, jak i jej poszczególnych członków. Sytuacja tego sektora jest również przedmiotem zainteresowania Komitetu Stabilności Finansowej, którego przewodniczącym jest Minister Finansów.

Wobec stwierdzenia zawartego w interwencji Panów Senatorów, iż organ nie wyjaśnił czym się kieruje prowadząc postępowanie wobec SKOK Piast, Komisja uprzejmie informuje, że postępowanie prowadzone jest na podstawie art. 73 ust. 1 ustawy o skok w związku z wystąpieniem przesłanki groźby zaprzestania spłacania zobowiązań przez Kasę. Należy ponownie wskazać, że Komisja ustala wystąpienie tej przesłanki na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w tym w szczególności rocznych sprawozdań finansowych oraz danych sprawozdawczych przekazywanych przez SKOK Piast. Stan groźby, o której mowa w art. 73 ust. 1 ustawy o skok oznacza realne, dające się przewidywać niebezpieczeństwo. Dokonując oceny wystąpienia tej przesłanki Komisja bierze pod rozwagę, czy zaistniały okoliczności, wskazujące na realne prawdopodobieństwo zaprzestania spłacania zobowiązań w dającym się przewidzieć czasie. O ile przesłanka taka jest spełniona, Komisja jest uprawniona do podjęcia decyzji o ustanowieniu zarządcy komisarycznego w ramach swobodnego uznania administracyjnego, z uwzględnieniem kompleksowej oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Kasy oraz jakości zarządzania Kasą.

W przekazanej przez Panów Senatorów interwencji wskazany został cel – zabezpieczenie interesów kilkudziesięciu tysięcy członków SKOK Piast i ich rodzin oraz licznej grupy zatrudnionych pracowników. W tym miejscu nie można zapomnieć o podstawowych ustawowych celach Komisji, którym jest ochrona interesów deponentów zarówno banków, jak też spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych. Jest to przedmiot troski i uwagi Komisji Nadzoru Finansowego wyrażonej w działaniach podejmowanych wobec podmiotów nadzorowanych. Podmioty, w tym przypadku spółdzielcze kasy działają nie na własne, ale na ryzyko swoich członków dysponując środkami deponentów, które służą finansowaniu działalności kasy. Powoduje to, że kasa powinna je inwestować z najwyższą starannością i zachowaniem podstawowych zasad rachunkowości.

Równocześnie należy podkreślić, że instytucją gwarantującą zgromadzone depozyty jest Bankowy Fundusz Gwarancyjny powstały na mocy ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym z dnia 14 grudnia 1994 r. (dalej: ustawa o BFG). Ustawa ta określa zasady tworzenia i funkcjonowania obowiązkowego systemu gwarantowania środków pieniężnych zgromadzonych również w spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych lub należnych z tytułu przeprowadzania przez kasę rozliczeń finansowych. Zgodnie z zapisami ustawy o BFG kwota depozytów nieprzekraczająca równowartości w złotych 100 000 euro jest gwarantowana w całości. W odniesieniu zaś do części depozytów, która nie jest gwarantowana przez BFG wskazać należy, że stanowi ona nadal wierzytelność deponenta kasy. Zasady gwarantowania depozytów, w tym zwłaszcza kwota gwarantowana obowiązuje w całej Unii Europejskiej.

Jednocześnie ponownie uprzejmie informuję, że przepisy przytoczone w części I.7. i I.8. stanowią, że informacje uzyskane lub wytworzone w związku ze sprawowaniem przez KNF nadzoru nad kasami i Kasą Krajową, których udzielenie, ujawnienie lub potwierdzenie

mogłoby naruszyć chroniony prawem interes podmiotów, których te informacje bezpośrednio lub pośrednio dotyczą, lub utrudnić sprawowanie nadzoru, stanowią tajemnicę chronioną.

Ze względu na powyższe, obowiązek nieujawniania informacji stanowiących tajemnicę prawnie chronioną, dotyczy zarówno KNF jak i UKNF, co powoduje brak możliwości odniesienia się w sposób szczegółowy do prowadzonego przez Komisję postępowania wobec SKOK Piast.

Komisja ani Urząd nie może przekazać żadnych dokumentów uzyskanych lub wytworzonych w toku prowadzonych postępowań administracyjnych osobom do tego nieuprawnionym, zaś wzywanie Komisji do ujawnienia takich materiałów mogłoby zostać zinterpretowane, w świetle przepisów prawa, jako nakłanianie KNF do popełnienia przestępstwa ujawnienia tajemnicy prawnie chronionej.

Mając na względzie prośbę Pana Marszałka o przesłanie e-maila z elektroniczną wersją odpowiedzi w załączniku (formaty załączonego pliku to *.doc* lub *.docx*) informuję, że z uwagi na praktykę związaną z bezpieczeństwem przesyłania plików stosowaną w UKNF odpowiedź zostanie zapisana i przesłana w pliku *pdf*.

Z wyrazami szacunku,
PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI NADZORU FINANSOWEGO
Marek Chrzanowski
Marek Chrzanowski