



Prezes Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 15.04.2016

nr 1798 podpis M

U·K·K

Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich

Wpłynęło dn. 18.04.16

nr 2350 podpis M

DIH-073-33(2)/16/MR

Warszawa, 14.04.2016

KANCELARIA SENATU
KANCELARIA OGÓLNA

wpl. 14. 04. 2016

Zal..... Nr 1798

Pan
Stanisław Karczewski
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Stanisław Karczewski

Nawiązując do pisma z 24 marca 2016 r. (sygnatura BPS/043-13-226/16) przy którym przekazano oświadczenie złożone przez Senatora Ryszarda Majera na 13 posiedzeniu Senatu w dniu 18 marca 2016 r., poniżej uprzejmie przekazuję następujące stanowisko dotyczące zagadnień poruszonych w ww. oświadczeniu.

Uprzejmie informuję, że system monitorowania i kontrolowania jakości paliw został utworzony w Polsce w związku z wejściem Polski do Unii Europejskiej i koniecznością realizacji zadań wynikających z członkostwa w unijnych strukturach. System funkcjonuje w oparciu o przepisy ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728, z późn. zm.). Ustawa ta implementuje do polskiego porządku prawnego postanowienia dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/30/WE z dnia 23 kwietnia 2009 r. zmieniającej dyrektywę 98/70/WE odnoszącą się do specyfikacji benzyny i olejów napędowych oraz wprowadzającej mechanizm monitorowania i ograniczania emisji gazów cieplarnianych oraz zmieniającej dyrektywę Rady 1999/32/WE odnoszącą się do specyfikacji paliw wykorzystywanych przez statki żeglugi śródlądowej oraz uchylającą dyrektywę 93/12/EWG (Dz. Urz. UE L 140 z 05.06.2009 r., str. 88).

Celem systemu monitorowania i kontrolowania jakości paliw jest monitorowanie pod względem statystycznym jakości paliw wprowadzonych do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz sporządzenie raportu dla Komisji Europejskiej, a także eliminowanie oraz przeciwdziałanie transportowaniu, magazynowaniu, wprowadzaniu do obrotu, a także gromadzeniu w stacjach zakładowych paliw, które nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach prawa.

Dla wyodrębnienia działań kontrolnych prowadzonych w celu przygotowania raportu dla Komisji Europejskiej wprowadzono nazwę „europejska część systemu monitorowania i kontrolowania jakości paliw”, która odnosi się wyłącznie do wylosowanych stacji paliwowych oraz zakładowych. Natomiast w ramach tzw. pozostałych kontroli, w celu wyeliminowania z rynku paliw niespełniających wymagań jakościowych, kontrolą objęto cały łańcuch dystrybucji paliw tj. od wytwórców, magazynujących, transportujących paliwa poprzez bazy paliwowe i hurtownie, aż do stacji paliwowych. Podmioty do kontroli są zarówno losowane jak i wybierane na podstawie informacji o paliwie niewłaściwej jakości lub okoliczności wskazujących na możliwość występowania paliwa niewłaściwej jakości.

Odnosząc się do zagadnienia zawartego w pkt 1, informuję, że corocznie w ramach posiadanych środków finansowych przeznaczonych na prowadzenie kontroli jakości paliw, liczba pobieranych próbek określana jest na zbliżonym poziomie. Należy podkreślić, że w Polsce w przeciągu kilku poprzednich lat roczna konsumpcja paliwa przekroczyła wartość 15 mln ton. Z tego też względu w ramach monitorowania jakości paliw, pobieranych jest dwukrotnie więcej próbek niż zakłada rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 września 2007 r. w sprawie sposobu monitorowania jakości paliw ciekłych, biopaliw ciekłych, a także wzorów raportów dotyczących tych paliw oraz gazu skroplonego (LPG) i sprężonego gazu ziemnego (CNG) (Dz. U. Nr 189, poz. 1354) (obecnie 200 próbek - minimalna liczba dla każdego rodzaju paliwa ciekłego w jednym okresie monitorowania (ON i RON 95) oraz 60 (RON 98)).

Należy podkreślić, iż kontrole jakości paliw nie są prowadzone w układzie kwartalnym, ale przez cały rok, który został podzielony, zgodnie z ww. rozporządzeniem w sprawie sposobu monitorowania, zarówno dla benzyn silnikowych jak i oleju napędowego na okresy letni (B - 1 maja do 30 września, ON - 16 kwietnia do 30 - września), zimowy (B - 1 października do 30 kwietnia, ON - 1 października do 15 kwietnia) oraz przejściowe (B - 1 marca do 30 kwietnia oraz 1 października do 31 października, ON - 1 marca do 15 kwietnia oraz 1 października do 15 listopada). Okresy monitorowania podyktowane są wymaganiami określonymi dla systemu monitorowania, zgodnie z normą PN EN 14 274 dotyczącą systemu monitorowania jakości paliw, na podstawie której opracowano rozporządzenie w sprawie systemu monitorowania, natomiast okresy zarówno monitorowania jak i przejściowe wynikają z norm produktowych PN EN 590 dla oleju napędowego oraz PN EN 228 dla benzyn silnikowych oraz opracowanego na ich podstawie rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2015 r. , poz. 1680). Z tego też względu przedstawione dane liczbowe dotyczące próbek pobieranych w poszczególnych kwartałach nie są równomiernie rozłożone w całym roku.

W załączeniu, zgodnie z prośbą zawartą w oświadczeniu, przekazuję tabele zawierające zestawienie liczbowe kontroli paliw ciekłych i gazu skroplonego (LPG) przeprowadzonych w układzie kwartalnym ze wskazaniem liczby kontroli, liczby pobranych próbek oraz próbek zakwestionowanych przez inspektorów IH. Oceniając skutki prowadzonych kontroli należy stwierdzić, że zarówno liczba pobieranych próbek jak i zakwestionowanych próbek od kilku lat pozostaje na zbliżonym poziomie (ok. 3%). Natomiast analizując wyniki kontroli prowadzonych na początku funkcjonowania systemu, a także przed utworzeniem systemu (2003 r.) odsetek próbek niespełniających wymagań jakościowych sięgał nawet 30% badanych próbek.

Odnosząc się do pytania zawartego w pkt 2, informuję że Wojewódzcy Inspektorzy IH w każdym przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że próbka paliwa nie spełnia wymagań jakościowych określonych w odpowiednich przepisach prawa, niezależnie od miejsca kontroli (stacja, hurtownia, producent, magazynujący paliwo) kierują zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa do właściwej miejscowo prokuratury.

W załączeniu przekazuję tabelę zawierającą zestawienie liczbowe działań podejmowanych przez prokuratury i sądy na podstawie skierowanych zawiadomień w przypadkach, w których w trakcie kontroli stwierdzono niespełnianie wymagań jakościowych paliw w latach 2013-2015. Jak wynika z załączonego zestawienia w 2014 r. na 68 prowadzonych postępowań prokuratorskich tylko w 8 przypadkach skierowano akty oskarżenia do sądów, a w 2013 r. - 13.

Odnosząc się do zagadnienia opisanego w pkt 3 informuję, że system monitorowania i kontrolowania jakości paliw, w ocenie Prezesa UOKiK, funkcjonuje sprawnie i nie wymaga zmian w zakresie organizacji. Zarówno częstotliwość prowadzonych kontroli - kontrole jakości paliw są prowadzone cały rok jak i nieuchronność kontroli tj. fakt, że przedsiębiorca został w danym roku skontrolowany nie świadczy o tym, że nie zostanie

skontrolowany powtórnie wskazują na skuteczność tego systemu. Ponadto o fakcie prowadzenia kontroli jakości paliw z zachowaniem wysokich standardów świadczy również to, iż prowadzący kontrole jakości paliw inspektorzy z wojewódzkich inspektoratów IH są na bieżąco szkoleni w zakresie poboru próbek zarówno paliw ciekłych jak i gazu LPG.

Bardzo istotnym elementem funkcjonowania tego systemu jest również bieżące informowanie o wynikach prowadzonych działań (strona internetowa www.uokik.gov.pl) - Prezes UOKiK, zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 148 z późn. zm.) publikuje na stronie internetowej wyniki przeprowadzonych kontroli.

Ogromnym zainteresowaniem zarówno konsumentów jak i przedsiębiorców zajmujących się obrotem paliwami cieszą się informacje publikowane na stronie internetowej UOKiK, a mianowicie lista skontrolowanych podmiotów (stacje, hurtownie) wraz z mapą, informacje o wynikach kontroli, raporty roczne dla Rady Ministrów oraz Komisji Europejskiej. Dla przykładu warto podać dane liczbowe dotyczące odsetek list internetowych tylko w samym 2015 r. tj. lista skontrolowanych stacji na których oferowane były paliwa ciekłe - 38 470, lista skontrolowanych stacji na których oferowany był gaz LPG - 6 284, lista hurtowni paliw ciekłych - 3 081 oraz lista hurtowni LPG - 1 755.

O skuteczności prowadzonych kontroli jakości paliw może również świadczyć fakt, iż wśród kwestionowanych próbek w ostatnich latach stwierdzano zdecydowanie więcej przypadków, w których wymagań nie spełniał tylko jeden parametr. Dotyczyło to ponad 68% wszystkich próbek niespełniających wymagań, w tym ponad 67% próbek oleju napędowego i ponad 70% próbek benzyn. Natomiast w przypadku próbek LPG w niemal 90% kwestionowanych próbek tylko jeden parametr nie spełniał wymagań jakościowych.

Jednocześnie analiza wyników kontroli prowadzonych w latach poprzednich wskazuje, na związek pomiędzy czasowym pogarszaniem się wyników kontroli, a zmianami dokonywanymi w przepisach prawnych (rozporządzenia w zakresie wymagań jakościowych) i brakiem dostosowania jakości paliwa do obowiązujących przepisów. Podczas prowadzenia kontroli w ramach systemu monitorowania zaobserwowano kilka takich przypadków, i tak np. od 15 lutego 2012 r. nastąpiły zmiany przepisów w zakresie wymagań jakościowych dla oleju napędowego, tj. podwyższono zawartość FAME max. do 7% (do dnia 14 lutego 2012 r. max. zawartość wynosiła do 5%), zaostrzono wymagania dotyczące zawartości węglowodorów aromatycznych z 11% (m/m) na 8 % (m/m). Ponadto wprowadzono dodatkowe badanie parametru odporność na utlenianie w próbkach oleju napędowego zawierającego powyżej 2% FAME, metodą EN 15 751 (wartość wyrażana w h). Od momentu wprowadzenia do zakresu badań parametru odporność na utlenianie wyrażanego w h, obserwuje się niezmiennie od 4 lat, że jest to najczęściej przekraczany parametr w oleju napędowym.

W 2008 r. zaobserwowano wyraźnie wzrastającą zawartość biokomponentów w paliwach, mieszczących się w granicach dopuszczonych przepisami prawa. W przypadku benzyn bezołowiowych dotyczyło to zawartości bioetanolu, natomiast w przypadku oleju napędowego zawartości estrów metylowych kwasów tłuszczowych (FAME). Odnotowane, w trakcie kontroli wojewódzkich inspektoratów IH, naruszenia parametru prężności par w benzynach mogły mieć związek z zawartością bioetanolu, a w szczególności mieszania tzw. benzyn etanolowych (zawierających do 5% (V/V) etanolu) z węglowodorowymi, co w określonych warunkach, mogło prowadzić do przekroczenia dopuszczalnej wartości prężności par powstałej mieszaniny, pomimo, że każda z benzyn, przed zmieszaniem, spełniała wymagania w zakresie tego parametru.

Podobne zdarzenia miały miejsce np. w 2005 i 2009 r., kiedy to zaostrzeniu uległy wymagania jakościowe dla benzyn i oleju napędowego w zakresie parametru zawartość siarki.

Jednocześnie należy podkreślić, że pogarszanie się wyników kontroli jakości paliw związane np. ze zmianą rozporządzeń w sprawie wymagań jakościowych (w związku ze zmianami w normach produktowych PN EN 590 lub PN EN 228) miały charakter czasowy i ustępowały po dostosowaniu wymagań jakościowych do obowiązujących przepisów.

Analizując funkcjonowanie systemu monitorowania i kontrolowania jakości paliw nie można jednakże pominąć systemu kar określonego w ustawie o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, który może wzbudzać najwięcej kontrowersji.

Przepisy karne określone w ww. ustawie traktują niespełnienie wymagań jakościowych w paliwie w kategoriach przestępstwa. Jak zresztą pokazują załączone dane liczbowe (zał. nr 2 do niniejszej odpowiedzi), w większości sprawy o naruszenie art. 31 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, są umarzane (z różnych powodów) już na etapie prowadzonego postępowania prokuratorskiego, a kierowane do sądów akty oskarżenia są sporadyczne, podobnie jak orzeczone kary. Ponadto należy pamiętać również, iż Prezes UOKiK, w każdym przypadku, gdy paliwo w toku kontroli nie spełnia wymagań jakościowych określonych w odpowiednich aktach wykonawczych, kieruje sprawę do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, który, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz. U. z 2012 r., poz. 1059 z późn. zm.), może nałożyć karę pieniężną za naruszenie warunków udzielonej koncesji na obrót paliwami. Jednocześnie Prezes UOKiK, w każdym przypadku, gdy kontrola stwierdzi paliwo niespełniające wymagań jakościowych, zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wydaje decyzję administracyjną zobowiązującą kontrolowanego przedsiębiorcę do zwrotu kosztów badań laboratoryjnych.

Biorąc więc powyższe pod uwagę oraz załączone dane liczbowe dotyczące postępowań prokuratorskich i sądowych, zasadnym wydaje się rozważenie dokonania zmian w systemie kar, tak aby kara za wprowadzanie do obrotu paliwa niespełniającego wymagań jakościowych była nakładana raz.

Odpowiadając na pytanie zawarte w pkt 4 informuję, że próbki paliw pobierane są przede wszystkim w dni powszednie w godzinach pracy wojewódzkich inspektoratów Inspekcji Handlowej. Natomiast w ramach systemu monitorowania i kontrolowania jakości paliw organizowane były akcje poboru próbek zarówno w soboty jak i niedziele. W porównaniu jednakże z wynikami kontroli prowadzonych w dni powszednie, nie przyniosły one znaczących rezultatów. Porównując wyniki badań należy stwierdzić, iż odsetek zakwestionowanych próbek paliw pobieranych w dni świąteczne nie różnił się od tych pobieranych w dni powszednie.

Odnosząc się do pytania zawartego w pkt 5 informuję, że w trakcie funkcjonowania systemu monitorowania i kontrolowania jakości paliw przeprowadzone zostały dwie kontrole Najwyższej Izby Kontroli w 2007 i 2013 r.

Kontrola NIK przeprowadzona w 2007 r. dotyczyła zarządzania systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz nadzoru nad Inspekcją Handlową w zakresie realizacji zadań organów Państwa związanych z przeciwdziałaniem nielegalnemu wprowadzaniu paliw do obrotu w 2006 r. i w I połowie 2007 r.

W wystąpieniu pokontrolnym z 19 października 2007 r. (sygnatura P/07/032 KGP/41018-2/07) Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła realizację przez Prezesa UOKiK ustawowych zadań w zakresie zarządzania systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw. NIK zwrócił jednak uwagę, iż istotną wadą tego systemu jest niekompletność danych zawartych w prowadzonych przez Prezesa Urzędu wykazach przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w zakresie wytwarzania, transportu, magazynowania i obrotu paliwami paliw ciekłych oraz prowadzących stacje paliwowe oraz zakładowe, a także hurtownie paliw.

Z tego względu NIK w wystąpieniu pokontrolnym z 19 października 2007 r. we wnioskach wniósł o zapewnienie kompletności i aktualności bazy danych o przedsiębiorcach prowadzących obrót paliwami.

Pismem z 31 października 2007 r. (sygnatura DNR-74-55(7)/07/MR), Prezes UOKiK odniósł się do uwag zgłoszonych w wystąpieniu pokontrolnym i zapewnił o podjęciu działań mających na celu zapewnienie bardziej aktualnych danych wykorzystywanych do prowadzenia wykazów podmiotów zajmujących się obrotem paliwami. Informuję,

że prowadzone w UOKiK wykazy przedsiębiorców zajmujących się obrotem paliwami są na bieżąco aktualizowane, w szczególności w oparciu o dane przekazywane przez inspektorów wojewódzkich inspektoratów IH w trakcie prowadzonych kontroli jakości paliw. Kontynuując te działania w 2015 r. UOKiK zawarł porozumienie z Urzędem Dozoru Technicznego dotyczące wzajemnego przekazywania informacji o podmiotach prowadzących działalność gospodarczą w zakresie obrotu paliwami i na tej podstawie również aktualizowane są wykazy prowadzone w UOKiK.

Kontrola NIK przeprowadzona w 2013 r. dotyczyła biopaliw i biokomponentów w transporcie. W wystąpieniu pokontrolnym z 18 września 2013 r. (sygnatura KGP-4101-01-03/2013 P/13/054) Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła sposób prowadzenia działań przez UOKiK w celu wspierania rozwoju i wykorzystania biopaliw oraz biokomponentów w transporcie polegających na prowadzeniu systemu kontrolującego i monitorującego legalność i jakość wprowadzanych do obrotu biopaliw ciekłych i biokomponentów.

W wystąpieniu pokontrolnym NIK jedynie zwrócił uwagę, że w Programach kontroli jakości paliw w latach 2011-2013 określono w sposób niezgodny z rozporządzeniem w sprawie sposobu monitorowania jakości paliw ciekłych, biopaliw ciekłych, a także wzorów raportów dotyczących tych paliw oraz gazu skroplonego (LPG) i sprężonego gazu ziemnego (CNG) - dwa okresy przeprowadzania kontroli w danym roku kalendarzowym, a mianowicie takie same do kontroli jakości benzyn silnikowych, oleju napędowego i biopaliw ciekłych (tj. letni trwający od 1 maja do 30 września oraz zimowy trwający od 1 stycznia do 30 kwietnia i od 1 października do 31 grudnia). Zgodnie z § 7 ust. 1 ww. rozporządzenia okresy monitorowania określono w sposób odmienny niż dla oleju napędowego. Dla benzyn silnikowych rok kalendarzowy podzielono na okres letni trwający od 1 maja do 30 września oraz zimowy trwający od 1 października do 30 kwietnia. Natomiast dla oleju napędowego rok kalendarzowy podzielono na okres letni trwający od 16 kwietnia do 30 września oraz zimowy trwający od 1 października do 15 kwietnia. Należy wyjaśnić, iż podział roku kalendarzowego przedstawiony w Programach kontroli jakości paliw w latach 2011-2013 był wykorzystywany jedynie na potrzeby przeprowadzania losowania (system komputerowy) podmiotów do kontroli, natomiast faktycznie kontrole były prowadzone w okresach wskazanych w ww. rozporządzeniu.

Z tego względu NIK w wystąpieniu pokontrolnym z 18 września 2013 r. we wnioskach wniósł o określenie okresów przeprowadzania kontroli w Programach kontroli jakości paliw na 2014 r. i następnych, zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sposobu monitorowania jakości paliw ciekłych, biopaliw ciekłych, a także wzorów raportów dotyczących tych paliw oraz gazu skroplonego (LPG) i sprężonego gazu ziemnego (CNG).

Pismem z 14 października 2013 r. (sygnatura DDO-550-6(96)/11/MGr), Prezes UOKiK odniósł się do uwag zgłoszonych w wystąpieniu pokontrolnym i zapewnił, że okresy kontroli, zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sposobu monitorowania jakości paliw ciekłych, biopaliw ciekłych, a także wzorów raportów dotyczących tych paliw oraz gazu skroplonego (LPG) i sprężonego gazu ziemnego (CNG) zostaną określone w Programie kontroli jakości paliw w 2014 r. i w latach następnych.

Z uwagi na

Zał. 2
tabele

Dr. PREZESA
DRZEDU
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
Adam Jasser

ZESTAWIENIE LICZBOWE KONTROLI JAKOŚCI PALIW CIEKLYCH W LATACH 2013-2015

zał. nr 1

Dane	2013				2014				2015			
	I kw	II kw	III kw	IV kw	I kw	II kw	III kw	IV kw	I kw	II kw	III kw	IV kw
liczba kontroli paliw ciekłych	254	488	403	365	400	397	330	345	428	405	361	327
liczba pobranych próbek paliw ciekłych	265	509	436	372	416	420	351	362	451	433	377	344
liczba zakwestionowanych próbek paliw ciekłych	10	34	20	21	17	32	26	31	37	20	7	21
wskaźnik nieprawidłowości (%) - odsetek liczby próbek niespełniających wymagań jakościowych określonych w przepisach prawa	3,77	6,68	4,59	5,65	4,09	7,62	7,41	8,66	8,20	4,62	1,86	6,10
				5,37				6,84				5,30

ZESTAWIENIE LICZBOWE KONTROLI JAKOŚCI LPG W LATACH 2013-2015

Dane	2013				2014				2015			
	I kw	II kw	III kw	IV kw	I kw	II kw	III kw	IV kw	I kw	II kw	III kw	IV kw
liczba kontroli LPG	88	98	170	157	93	135	159	93	106	145	139	109
liczba pobranych próbek LPG	88	98	170	157	93	135	159	93	106	145	139	109
liczba zakwestionowanych próbek LPG	4	2	2	4	3	2	2	4	4	5	5	4
wskaźnik nieprawidłowości (%) - odsetek liczby próbek niespełniających wymagań jakościowych określonych w przepisach prawa	4,55	2,04	1,18	2,55	3,23	1,48	1,26	4,30	3,77	3,45	3,60	3,67
				2,34				2,29				3,61

ZESTAWIENIE LICZBOWE DZIAŁAŃ PODEJMOWANYCH PRZEZ PROKURATURY I SĄDY NA PODSTAWIE INFORMACJI PRZEKAZANYCH PRZEZ WOJEWÓDZKIE INSPEKTORY INSPEKCJI HANDLOWEJ
 (INFORMACJE PRZEKAZANE PRZEZ DEPARTAMENT DO SPRAW PRZESTĘPCZOŚCI ZORGANIZOWANEJ I KORUPCJI PROKURATURY KRAJOWEJ)

Zak nr 2

1. Okres sprawozdawczy			
1.	dane dotyczące kontroli przeprowadzonych w roku 2015 *)	2.	Liczba prowadzonych postępowań przygotowawczych o czyny określone w art. 31 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, które zostały zainicjowane zawiadomieniami skierowanymi przez IH
2.	dane dotyczące kontroli przeprowadzonych w roku 2014 *)	3.	Liczba postępowań przygotowawczych, które Prokuratury zakończyły decyzjami merytorycznymi
3.	dane dotyczące kontroli przeprowadzonych w roku 2013 **)	4.	Liczba spraw umorzonych na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. (brak danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa)
		5.	Liczba postępowań umorzonych na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. (brak ustawowych znamion czynu zabronionego)
		6.	Liczba postępowań umorzonych na podstawie art. 17 § 1 pkt 3 k.p.k. (znikoma społeczna szkodliwość czynu)
		7.	Liczba spraw umorzonych ze względu na niewykrycie sprawcy czynu
		8.	Liczba postępowań umorzonych ze względu na śmierć podejrzanego
		9.	Liczba aktów oskarżenia skierowanych do sądów
		10.	Liczba spraw, w których skierowano wnioski o warunkowe umorzenie postępowania
		11.	Liczba spraw, w których wydano postanowienie o zawieszeniu postępowania
		12.	Liczba postępowań, w toku na koniec roku
		13.	Liczba spraw, w których Prokuratury Apelacyjne warunkowo umorzyły postępowanie karne
		14.	Liczba spraw, w których skazano na kary grzywny
		15.	Liczba, spraw, w których orzeczono karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby oraz karę grzywny
		16.	Liczba spraw, w których uniewinniono oskarżonych od zarzucanych im czynów
		17.	Kwota łączna zasądzonych kar grzywnych

dane liczbowe dotyczą
 zawiadomień przekazanych przez
 Wojewódzkie Inspektory
 Inspekcji Handlowej także w latach
 poprzednich (bez rozdzielenia na
 poszczególne lata)